

НП «Сообщество специалистов-оценщиков «СМАО»
125315, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 74А
Общероссийская общественная организация
«Российское общество оценщиков»
105066, г. Москва, 1-й Басманный пер., д. 2А, оф. 5
НП СРО «Национальная коллегия специалистов-
оценщиков»
115035, г. Москва, Софийская наб., д. 34В
НП по содействию специалистам кадастровой оценки
«Кадастр-оценка»
107023, г. Москва, Семеновский пер., д. 6, оф. 501
НП СРО оценщиков «Сообщество профессионалов
оценки»
190000, г. Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 5, оф.
233

Справка-отчет

по итогам рассмотрения дела № А40-30258/12-62-271 в первой инстанции

В соответствии с заключенным соглашением АБ «Бартолиус» осуществляло представительство интересов НП «Сообщество специалистов-оценщиков «СМАО», Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков», НП СРО «Национальная коллегия специалистов-оценщиков», НП по содействию специалистам кадастровой оценки «Кадастр-оценка», НП СРО оценщиков «Сообщество профессионалов оценки» при рассмотрении по первой инстанции Арбитражным судом г. Москвы дела № А40-30258/12-62-271 по иску указанных СРО к Национальному совету по оценочной деятельности о признании недействительным решений, принятых Общим собранием членов НСОД, оформленных протоколом от 25.01.2012 г.

Решением суда от 27.08.2012 г. в иске отказано в связи с тем, что 25.07.2012 г. было проведено Общее собрание членов НСОД, в котором приняли участие, в том числе, истцы. Собранием принято единогласное решение – «отменить Решения, принятые Общим собранием членов НСОД 25.01.2012 г. и 02.03.2012 г., в соответствии с единогласно принятым решением от 25.07.2012 г., считать предмет судебного иска исчерпанным и с настоящего момента отсутствующим». С учетом указанных обстоятельств суд пришел к выводу, что на дату рассмотрения спора отсутствует нарушенное право истцов, подлежащее защите по смыслу ст. 4 АПК РФ.

Вместе с тем, в мотивировочной части решения отражены установленные судом обстоятельства недостаточности голосов, отданных за принятие решений по вопросам исключительной компетенции общего собрания (в частности, по второму вопросу повестки дня спорного собрания – о прекращении полномочий Исполнительного директора).

В результате толкования положений пунктов 5.2 и 5.9 Устава НСОД суд пришел к выводу, что при количественном составе членов НСОД равном 11 СРО, участия в Общем собрании 7 СРО недостаточно для квалифицированного большинства в 2/3 от общего числа голосов СРО – членов Ответчика, необходимого для принятия Собранием решений, относящихся к исключительной компетенции Общего собрания членов Ответчика (абз.12 стр.2, абз.1-5 стр.3 решения).

Управляющий партнер
АБ «Бартолиус»



Ю.В. Тай