

# Предложения по повышению эффективности борьбы с рейдерством (незаконным захватом собственности)

**Доклад подготовлен и разработан Национальным анти-коррупционным комитетом совместно с группой компаний «Фозникс»**

В последние годы рейдерство (рейд) стало заметным фактором социально-экономической жизни в России. При этом, несмотря на понимаемую всеми опасность этого явления, пока не удается взять под контроль и направить в цивилизованное русло непрекращающийся нецивилизованный передел собственности.

Настоящий доклад направлен на формирование системного понимания проблемы рейда путем обобщения информации о рейдерских захватах и практики защиты от них.

Результатом исследовательской и аналитической работы является выработка определения «рейдерства» и предложений по системе мер, позволяющих повысить эффективность борьбы с рейдерством.

## **1. Основные элементы системы: теневой бизнес – рейдерство – коррупция**

Типовая схема рейдерского захвата объекта собственности включает в себя следующие стадии и инструменты:

### *1. Сбор информации об объекте собственности (предприятии):*

- рыночная оценка объекта собственности (активов предприятия);
- рыночная оценка прибыльности использования объекта собственности (бизнеса);
- анализ структуры юридически оформленного и реального состава владельцев объекта собственности (капитала предприятия);
- анализ состава органов управления объектом собственности (предприятия);
- анализ истории приобретения пакетов и активов объекта собственности (предприятия);
- анализ кредитной истории объекта собственности (предприятия);
- анализ используемых при управлении объектом собственности (предприятия) финансовых схем;
- анализ конфликтов (с работниками, с акционерами, бывшим и нынешним руководством, контрагентами, кредиторами, с иными заинтересованными лицами), связанных с управлением и функционированием объекта собственности (предприятия);
- анализ «правоохранительной» истории (административные, уголовные дела, иное) владельцев и руководства объекта собственности (предприятия);
- анализ административных практик управления объектом собственности (предприятия);
- иная информация.

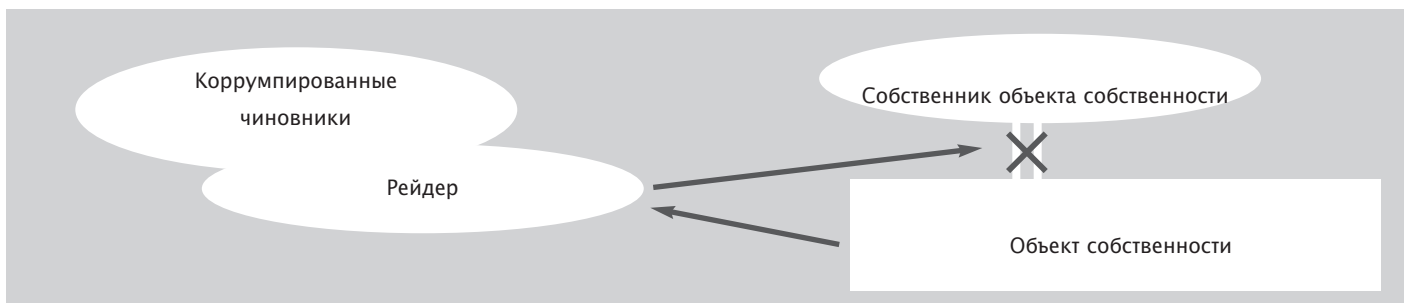
### *2. Приобретение акций объекта собственности (предприятия) у миноритарных акционеров.*

#### *3. Реализация рейда:*

- давление: блокирование функционирования объекта собственности (предприятия), возбуждение уголовных дел против основных акционеров и руководства и пр.;
- закрепление прав на активы объекта собственности (предприятия) через решения судов и/или регистрационных органов;

- приобретение пакетов акций объекта собственности (предприятия);
- перехват управления объектом собственности (предприятием) и легализация захвата.

Данная схема чётко указывает на основных участников реализации рейда: рейдер с помощью коррумпированных чиновников (судей) отбирает объект собственности у законного собственника путем принуждения к сделке или получения прав на него помимо воли законного собственника иными способами:



## 2. Объект рейдерства (на примере предприятия)

Предприятие как объект собственности, как имущественный комплекс является материальным ресурсом, который представляет интерес для неопределенного круга лиц, преследующих свои цели (инвестиционные, спекулятивные, развитие своего бизнеса и пр.).

Расстановка сил на рынке постоянно меняется, в результате чего возникают условия для возможного поглощения более сильными (или владеющими большим доступом к административным ресурсам) участниками рынка более слабых и умирающих акторов. Перераспределение собственности в рыночных отношениях является естественным явлением.

Проблема возникает тогда, когда собственность у собственников начинают отнимать незаконными способами. Использование неправовых механизмов перераспределения собственности является отличительным признаком рейда.

Рейд – это передел собственности, осуществляемый с использованием административно- и/или уголовно-наказуемых деяний (шантаж, принуждение к сделке, подделка документов, превышение должностных полномочий и прочее).

Почему в последние годы в России рейд стал столь обширным явлением, объясняется рядом причин.

Во-первых, значительное число объектов собственности в России, в частности предприятий, в той или иной степени используют в своей деятельности серые, теневые инструменты и схемы, т.е. ведут бизнес неправовыми, нецивилизованными методами.

Такие предприятия сами в повседневной практике своего функционирования и управления используют такие «серые» инструменты как:

- незаконное присвоение акций миноритарных акционеров;
- внутренние хищения и «откаты»;
- заключение непрозрачных договоров;
- уход от налогов;
- противозаконное приобретение базовой собственности;
- невыплаты зарплат;
- вывод и обременение активов на аффилированные структуры;
- невозврат кредитов;
- обман партнеров и поставщиков;
- иные.

На волне объявленного государством противодействия проблеме рейдерских захватов некоторые мажоритарные акционеры отдельных предприятий освоили практику сведения счётов с партнерами и миноритарными акционерами, лишая их возможности реализовать и так очень скудные права. Отсутствие законодательного определения понятия «рейда» оказывается в этой ситуации эффективным инструментом. Например, акционер запрашивает информацию о деятельности общества, и генеральный директор отказывает ему в такой информации, мотивируя это тем, что акционер – рейдер, и такая практика зачастую сходит с рук при оценке государственными органами правомочности действий генерального директора.

В существующей на сегодняшний день нормативно-правовой базе, регулирующей взаимоотношения собственности, недостаточно инструментов, позволяющих осуществить передел собственности правовыми методами. Что остается делать миноритарным акционерам, которым директор сообщил, что их акции ничего не стоят, потому что основные активы общества выведены, и согласно финансовым документам данная сделка не может считаться крупной? Зачастую единственным способом остается привлечение профессиональных рейдеров, которые смогут развернуть ситуацию против нынешнего мажоритарного собственника, используя все допущенные им когда-либо нарушения закона.

За последнее время было написано множество законопроектов, направленных на усиление позиций мажоритарных акционеров, которые должны ударили по частным схемам, реализуемым рейдерами. Но на практике эти предложения только повышают конфликтность корпоративных отношений.

В России сегодня существует огромное количество акционеров, которые не могут реализовать свои права. Для них акции – это пустые бумажки (выписки из реестра), при этом в руках мажоритарных акционеров каждая акция имеет конкретную стоимость, привязанную к рыночной оценке предприятия.

При этом имеется значительное количество реально не оцененных активов:

- для миноритарных акционеров предприятия показывают балансовую стоимость активов, и, исходя из нее, определяются крупные сделки и сделки с заинтересованностью;
- для государства предприятия также показывают балансовую стоимость и экономят на налогах на имущество.

Однако сами мажоритарные акционеры, а также рейдеры и кредиторы отлично знают, сколько стоят по сегодняшнему рынку активы предприятия (у них есть для адекватной оценки вся необходимая информация).

Та же ситуация и с показателями финансово-хозяйственной деятельности предприятия: акционеры и государство должны довольствоваться официальной отчетностью (форма 1 и 2 баланса). Такая официальная отчетность не отражает реального положения дел в силу реализации схем по оптимизации налогообложения. Руководство предприятий для понимания реальной финансовой картины ведет свою управленческую отчетность, которая тщательно скрывается. Кредиторы запрашивают такую управленческую отчетность при принятии решения кредитовать или не кредитовать предприятие, но ее нельзя качественно проверить. Только мажоритарные акционеры и рейдеры владеют информацией о реальной ситуации на предприятии.

Фондовый рынок в России узок и расширяется медленно. При этом в стране в большом объеме накоплена денежная масса. Интересным для многих частных и институциональных инвесторов является вложение капитала в недооцененные активы, которые можно купить дешевле их рыночной стоимости.

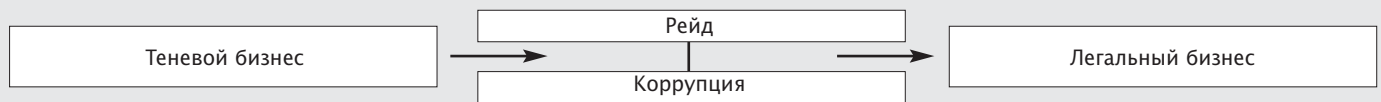
За счет чего получается у рейдеров скупать акции и активы предприятия дешевле их рыночной стоимости? За счет владения информацией о нарушениях законодательства собственниками предприятий, руководством. Путем оказания давления, подачи различных исков, арестов активов, счетов, остановки деятельности достигается искусственное снижение капитализации с дальнейшим принуждением к сделке по выгодной для рейдера стоимости. Решению той же задачи способствует абсолютная неликвидность миноритарных пакетов и декларативность прав акционеров по ним, а также недостатки титула на активы и акции (недостатки правоустанавливающих документов, нарушения закона при приобретении, некачественное оформление текущих обязательств и обременений).

Чем более прозрачной и рыночной является компания, тем менее она интересна и подвластна рейдерам и коррупционерам.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

### Легенда о «санитарах леса»

Типичную схему реализации рейдерского захвата можно представить в схеме:



Сегодня распространено мнение, что объектами рейда становится лишь то, что по тем или иным причинам попадает под определение «теневой бизнес», и благодаря этому на место полулегального бизнеса приходит легальный бизнес. Этим обосновывается легенда, что рейдеры – это «санитары леса», действия которых вытесняют неэффективных собственников, тем самым давая толчок развитию экономики. Безусловно, можно ждать, пока «санитары леса» отберут бизнес у большинства таких собственников, однако, во-первых, сложно представить, что возможно построить рыночную экономику, функционирующую на правовых принципах при помощи неправовых инструментов. А во-вторых, такой процесс может занять бесконечно долгое время, и нет гарантии, что новые собственники будут существенно лучше предыдущих. В условиях глобального голода эффективного управления в России рассчитывать на заметный рост и укрепление экономики за счет рейда не приходится, в первую очередь в силу того, что большинство таких сделок для рейдеров и их заказчиков носит спекулятивный характер.

Государство, развивая экономику и ставя амбициозные задачи по увеличению ВВП, развитию промышленности, среднего и малого бизнеса, не должно отдавать на откуп рейдерам и коррумпированным чиновникам определение судьбы предприятий.

Вместо таких «санитаров леса» должны появиться иного типа государственные инструменты глобального превращения теневого бизнеса в легальный.

Необходимо законодательно закрепить понятие рейда и дать его правовую оценку как преступления и инструмента нецивилизованного передела собственности.

Кроме того, на законодательном уровне необходимо закреплять инструменты для цивилизованного передела собственности, снижать конфликтность корпоративных отношений.

Необходимо законодательно закрепить инструменты защиты собственности, сделать их прозрачными и некоррупционными.

### 3. Определение рейда

Для выработки определения рейда необходимо в первую очередь выявить необходимые и достаточные признаки этого явления, позволяющие отличить его от сходных явлений.

Для выявления существенных признаков был проведен анализ конкретных случаев рейдерских захватов, взятых из практики.

Признаки рейда (необходимые и достаточные):

- Осуществление действий, направленных на завладение чужого объекта собственности.
- Реализация данных действий с минимальными затратами.

- Необходимость легализации прав собственности для получения конечной выгоды рейдером (использование объекта собственности, его перепродажа, пр.).
- Реализация данных действий против воли законного собственника или части собственников, если имуществом владеет более чем одно лицо, и на условиях, на которых законный собственник в иной ситуации не заключил бы соответствующую сделку.
- Реализация данных действий с применением уголовно-наказуемых деяний: обмана, злоупотребления доверием, принуждения к сделке, шантажа, фальсификации доказательств, подделки документов, угроз, дачи взятки, коммерческого подкупа, злоупотребления служебными полномочиями, подлога, преступлений в сфере правосудия.

#### Варианты определения рейда\*

1. Рейд – это действие, направленное на завладение чужим имуществом против воли собственника с минимальными затратами, путем применения уголовно- и административно-наказуемых деяний, с дальнейшей легализацией прав на приобретенное таким способом имущество и перепродажей его по рыночной цене заказчику захвата или добросовестному приобретателю.

2. Рейд – это действия, направленные на закрепление правового статуса противоправного (посредством противоправных методов) перевода в свою пользу или в пользу третьих лиц права собственности, права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации (интеллектуальных прав), равно как и на незаконное приобретение права выполнения управленческих функций в коммерческой или иной организации.

\* - Для экспертного обсуждения предлагаются два определения.

Данные определения устраняют необходимость классификации рейда как белого, серого и черного: белого рейда не бывает, рейд – это всегда преступление.

Возможность реализации рейда определяется следующими параметрами:

|  |   |
|--|---|
| <p><b>1. Доходность</b></p>                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Отсутствие единых системообразующих подходов к определению цены объекта собственности, предприятия, акций предприятий и доступности этой информации для акционеров непубличных компаний</li> <li>■ Разрыв между стоимостью объекта собственности и стоимостью и ликвидностью его акций (особенно миноритарных пакетов)</li> <li>■ Бюджет на завладение объектом собственности рейдерскими инструментами существенно меньше, чем честная покупка (тем более что часто законный собственник и не заинтересован в продаже)</li> </ul>   |
| <p><b>2. Незначительные риски по сравнению с доходностью</b></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Использование коррупционных инструментов</li> <li>■ Использование законодательных пробелов</li> <li>■ Отставание правоохранительных органов в понимании методов расследования таких преступлений</li> </ul>  |
| <p><b>3. Благоприятная среда</b></p>                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Большой объем наличных денег на рынке, в том числе от незаконных финансовых операций</li> <li>■ Коррупция</li> <li>■ Законодательные пробелы</li> <li>■ Высокая степень криминализации банковской сферы</li> <li>■ Сложность или невозможность управления объектом собственности от и до в точном соответствии с законом без каких-либо нарушений (налогообложение, различные лицензии, разрешения, требования, справки и т.д.), в связи с чем появляются реальные возможности предъявления законных претензий по деятельности объекта собственности по формальным признакам</li> <li>■ Декларативность прав акционеров (миноритарный акционер практически не может реализовать свои права, предусмотренные законом при активном противодействии ему со стороны мажоритариев)</li> <li>■ Непрозрачность отчетности российских непубличных компаний</li> <li>■ Несоответствие балансовой цены активов рынку</li> <li>■ Инвестиционный спекулятивный интерес к такого рода проектам со стороны финансовых институтов и частных инвесторов</li> </ul> |

Необходимыми **ресурсами** для рейдеров являются:

- сформировавшаяся социальная категория лиц, готовых на преступления ради получения сверхприбыли;
- возможность покупки административного ресурса в частных целях;
- возможность приобретения через коррупционные механизмы информации, в том числе содержащей коммерческую, банковскую и иные виды тайны;
- возможность использовать крупные объемы нелегальных финансовых потоков.

**Объектами** рейда являются активы, для использования которых необходимо легализовать свои права на них. Такими активами являются:

- недвижимость;
- ценные бумаги;
- права требования;
- интеллектуальные права;
- иное имущество, для пользования и распоряжения которым рейдерам требуется узаконить владение ими, чтобы свободно ввести его в гражданский оборот и получить свою прибыль.

По **способу** завладения чужим имуществом принципиально разделить:

- создание прав на объект собственности (когда рейдер путем различных должностных злоупотреблений, махинаций с доказательствами, мошенничества легализует себе права на чужое имущество);
- принуждение к сделке (давление на собственника).

На рейд обычно есть некий **заказ**:

- инвестиционный (приобретение ниже рыночной стоимости);
- интеграционный (включение в холдинг).

**Рейдером** на сегодняшний день могут быть:

- лица, обладающие административным (властным) ресурсом (заказчик и исполнитель в одном лице);
- крупные финансово-промышленные группы (заказчик и исполнитель в одном лице);
- мелкие и средние рейд-команды (наемники);
- менеджмент предприятий.

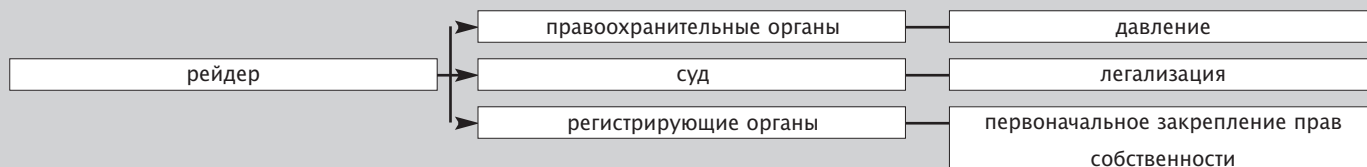
#### **4. Роль государственных органов в рейде**

Анализ типичных схем реализации рейдерского захвата показывает, что государственные органы играют чрезвычайно важную роль в их реализации.

На основании данных о конкретных рейдерских захватах для анализа роли государственных органов в рейдерских захватах была составлена таблица «Матрица коррупционных элементов в рейдерских захватах и защите от них» и составлена таблица функционала государственных органов в рейдерских захватах и защите собственности.

На основании этих данных была составлена схема ключевых потребностей рейдеров и законных собственников при реализации рейдерских захватов, которые могут быть удовлетворены государственными органами.

Схема № 1. Ключевые потребности рейдеров в государственных органах



## Комментарий к Схеме №1

**Правоохранительные органы** обладают полномочиями, позволяющими оказывать серьёзное влияние на юридические и физические лица.

Типичный пример влияния на физическое лицо (собственника) – незаконное применение меры пресечения – ареста в отношении физического лица по уголовному делу, возбужденному против иных лиц на основании рапортов или иных сфабрикованных документов с целью ограничить возможности лица по защите своих имущественных интересов. Находясь не на свободе, физическое лицо становится подконтрольным, а у рейдеров появляется больше возможностей в проведении действий по дестабилизации деятельности компании и перехвата инициативы и фактического контроля над компанией.

Типичный пример влияния на юридическое лицо – в рамках расследования уголовного дела фабрикуются основания для проведения следственных действий (обыска, выемки) с целью блокирования и остановки деятельности компании путем изъятия, наложения ареста на средства производства и нарушения официального документооборота.

**Регистрирующие органы** (ФРС, ИМНС, Патентная палата и др.) на основании сфальсифицированных документов осуществляют регистрацию перехода права собственности, посредством чего рейдеры получают преимущество в реализации своих незаконных действий, так как все третьи лица ориентируются на официальные документы, выданные из единых государственных реестров регистрирующими органами с информацией о правообладателе.

Пример. В ИФНС было подано поддельное заявление о смене генерального директора ООО. ИФНС по формальным признакам (весь перечень поданных документов, необходимых для осуществления регистрационных действий, соответствовал закону) заявление приняла и осуществила регистрацию смены ГД, и выдала свидетельство о внесении изменений и выписку из ЕГРЮЛ, содержащую информацию о незаконном ГД.

Далее незаконный ГД подал еще одно заявление о смене учредителей ООО на оффшорную компанию. ИФНС провела регистрационные действия по смене участников. Впоследствии незаконный ГД осуществил сделку по купле-продаже недвижимого имущества и зарегистрировал переход права собственности на другую (оффшорную) компанию в ФРС. Далее новый собственник недвижимости – оффшорная компания совершила еще одну сделку по продаже объекта недвижимости на «добросовестного приобретателя».

В процессе осуществления всех данных действий рейдеров по «захвату» активов реальные собственники ничего не подозревали об осуществившихся переходах права собственности. В итоге «добросовестный приобретатель» на основании имеющихся у него правоустанавливающих документов (свидетельство о праве собственности) осуществил «вход» в «свои» помещения (при поддержке ЧОП), а также перекрыл доступ реальным собственникам к помещению и большинству оригиналов документов по ООО и объекту недвижимости.

**Суд** в процессе рейдерского захвата выполняет функцию легализации. Под легализацией в данном случае понимается получение официальных докумен-

тов, которые удостоверяют право собственности, то есть формальное признание права собственности, например полученного по поддельным документам. В схемах недружественных поглощений могут быть задействованы суды всех инстанций: арбитражные, мировые, общей юрисдикции, уголовные, третейские.

*Пример легализации.* Доли участников выбыли из их законного владения на основании поддельных заявлений о выходе из состава участников. Копии этих заявлений были представлены в Московскую регистрационную палату для регистрации изменений в учредительных документах.

От участников, доли у которых выбыли из их владения помимо их воли, был подан иск о признании недействительными учредительных документов и протокола об их исключении на основании заявлений о выходе. Оригиналы заявлений ответчик в дело не предоставил (по словам Ответчика, оригиналы были утеряны Обществом). Истцами была получена архивная копия документов из МРП, на основании которых были внесены изменения в учредительные документы. Далее в ходе процесса была проведена почерковедческая экспертиза по копиям заявлений о выходе, которая однозначно установила, что подписи на заявлениях выполнены не самими участниками. Суд принял решение в пользу истцов в 1 инстанции.

Далее в кассации ответчик представил в суд иной вариант копии протокола и заявлений о выходе также со штампом архивного дела МРП, там были подписи участников, выполненные путем снятия ксерокопии оригинальных подписей с других документов. Кассация отправила дело на новое рассмотрение. При повторном запросе документов из МРП выяснилось, что документы архивного дела исчезли. Из-за этого суд не смог подтвердить предыдущего решения и в иске истцам отказал (легализация незаконного лишения участников доли).

**Схема № 2. Ключевые потребности законного собственника при защите от рейдерского захвата**



#### Комментарии к Схеме № 2

Преобладающим и наиболее значимым для защиты собственности функционалом государственных органов является сбор доказательств, блокировка действий рейдера, восстановление прав.

**Правоохранительные органы.** В ситуации рейдерского захвата, когда переход права собственности осуществляется на основании поддельных документов, подлогов и иных подобных действий, в проведении мероприятий по сбору доказательственной базы для восстановления прав собственника необходима помощь правоохранительных органов. Соответствующая доказательная база необходима собственнику для обоснования своей позиции в суде.

*Типичный пример (сбор доказательств).* В ситуации, аналогичной вышеприведенному примеру с регистрирующими органами, по заявлению собственника было возбуждено уголовное дело. В рамках расследования уголовного

дела был установлен круг лиц, возможно причастных к данному преступлению (адвокат, нотариус, лицо, сдававшее документы в ИФНС, поверенный, сдававший документы в ФРС, ЧОП, который помогал рейдеру занять помещение). По результатам допроса нотариуса было выявлено, что данное заявление не заверялось этим нотариусом, и соответственно в реестре нотариуса под таким реестровым номером внесено иное нотариальное действие, не относящееся к Обществу, в отношении которого были совершены преступные действия. Соответственно документы, на основании которых были внесены изменения в учредительные документы, в ИФНС являются поддельными. Опросили поверенного, подававшего документы на переход права собственности на объект в ФРС, который действовал на основании доверенности от Общества, выданной незаконным Генеральным директором Общества. Данный поверенный дал показания, которые позволили установить лицо, дававшее указание поверенному на осуществление действия по переходу права собственности.

Данные факты позволили в суде обосновать незаконность произведенных регистрационных действий и существенно ускорить судебный процесс, так как при сборе доказательств, обосновывающих позицию настоящего собственника, у суда не хватает возможностей по осуществлению ускоренного сбора доказательств.

*Пример (блокирование действий рейдера).* В случае когда законные собственники узнают о незаконных регистрационных действиях, у них должна быть возможность обратиться в правоохранительные органы для срочного временного блокирования регистрационных действий, так как получить за короткий срок обеспечительные меры суда процедурно невозможно.

**Суд.** При защите прав законного собственника крайне важна возможность быстро получить обеспечительные меры, позволяющие заблокировать незаконные регистрационные действия, арестовать уведенные активы во избежание их дальнейшей перепродажи и невозможности исполнить решение суда.

На практике такие обеспечительные меры реализовать довольно сложно.

**Регистрирующие органы.** Также чрезвычайно важна возможность срочной временной приостановки собственником регистрационных действий (чтобы была возможность получить обеспечительные меры в суде).

В регистрирующих органах собираются те немногие доказательства незаконных действий, фальсифицированные документы, а также документы, подтверждающие права законных собственников. Когда в регистрирующих органах теряются регистрационные дела, собственники лишены доказательств для восстановления своих прав через суд.

#### **Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы**

Основные потребности рейдера и законного собственника по отношению к действиям государственных органов принципиально различаются. Это различие должно учитываться при выработке конкретных мер (как законодательных, так и правоприменительных) по противодействию рейдерским захватам.

Из-за недостаточности законодательного закрепления инструментов защиты прав собственности и острой срочности необходимости принятия защитных мер законные собственники для спасения своего имущества вынуждены зачастую прибегать к коррупционным механизмам, чтобы обеспечить работу системы в свою защиту.

Конституцией Российской Федерации обеспечено право граждан на защиту имущества. Очевидно, что механизмы такой защиты прав собственности должны быть четко определены законом. Более того, высказываемое отдель-

ными экспертами мнение о том, что узаконивание этих механизмов приведет к использованию рейдерами их при захватах, не имеет под собой оснований – механизмы защиты прав собственности имеют своей целью блокировку и перехват инициативы у рейдера, что противоречит сущности рейдерской деятельности, главным условием успеха которой является скорость и максимальное количество легализующих действий.

**Признаки коррупционной заинтересованности представителей государственных органов.** Для систематизации признаков коррупционной заинтересованности представителей силовых, регистрирующих и судебных органов был проведен анализ на основании мнений адвокатов, защитников, экспертов, разбора конкретных примеров судебных и уголовных дел.

Результатом анализа стал документ «Факты, свидетельствующие по совокупности о коррупционной заинтересованности представителей власти (правоохранительные органы, суд)», который может использоваться в качестве шаблона для анализа действий государственных органов в конкретных случаях рейдерских атак. Все реальные имена и названия организаций изменены.

## 5. Выводы и предложения

Системное противодействие рейду возможно только при параллельной реализации действий по следующим направлениям.

**Предприятие.** Необходимы создание инструментов перевода теневого бизнеса в легальный, правовая оценка со стороны государства типичных нарушений внутри предприятий, варианты устранения нарушений, разработка инструментов для законных собственников диагностировать свою ситуацию и перевести ее в легальное состояние.

**Рейд.** Необходимо правовое определение рейдерства как преступления и нецивилизованного передела собственности и закрепление механизмов правового противодействия ему. Необходимо развитие и законодательное закрепление инструментов цивилизованного передела собственности, снижение конфликтности корпоративных отношений. Необходима проработка и нормативное закрепление ключевых инструментов защиты прав собственности. Инструменты защиты прав собственности должны быть некоррупционными, прозрачными и понятными собственникам.

**Коррупция.** Необходимо применение методики выявления признаков заинтересованности государственных органов при рейдерских захватах.

### Концепция правового противодействия. Предложения по применению уголовно-правовых мер противодействия рейду<sup>1</sup>

Есть две юридические позиции в отношении рейда. Согласно первой рейд состоит из разных составов преступлений, а поэтому его уголовно-правовая квалификация попросту является комплексом нескольких составов. Для решения проблемы неэффективного привлечения рейдеров к ответственности по совокупности составов необходимо создать специальную методику расследования подобных дел, обучить ей специалистов.

Другой взгляд, менее распространенный, сводится к необходимости выделения рейдерства в отдельный состав преступления. Представляется, что под такой точкой зрения есть как теоретические, так и, главным образом, практические соображения.

Конечно, сегодня можно привлекать к ответственности как непосредственных участников рейда, так и государственных служащих, способствующих рейдерам. В этих целях приведем перечень преступлений (по УК РФ), по которым возможно привлечение к уголовной ответственности в связи с рейдерством (таблица 1).

<sup>1</sup> Данные предложения позволяют реализовать законодательное закрепление понятия рейда и его правовую оценку. Поскольку рейд должен быть определен как преступление, место его правового регулирования – Уголовный кодекс РФ. Детализация многих из иных вышеперечисленных пунктов в конкретные меры требует большего времени и привлечения к ней более широкого круга специалистов: как юристов, специализирующихся в различных областях права, так и экономистов.

**Таблица 1. Составы преступлений, по которым возможно привлечение к уголовной ответственности за деяния, составляющие элемент (звено) в рейдерской цепочке**

| Номер и название статьи УК РФ   | Описание рейдерских действий как самих «заинтересованных лиц», так и действующих в их интересах представителей государственных органов  |
|---|---|
| Статья 137. Нарушение неприкосновенности частной жизни  | Сбор информации частного рода и характера, носящей компрометирующий характер. Информация собирается в отношении мажоритарного акционера и/или должностного лица с целью последующего применения данной информации против последних (шантаж)   |
| Статья 138. Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений                       | Сбор информации частного характера, носящей компрометирующий характер. Информация собирается в отношении мажоритарного акционера и/или должностного лица с целью последующего применения данной информации против последних (шантаж)  |
| Статья 159. Мошенничество   | Применяется в отношении долей уставных капиталов (в ООО/ОАО), ценных бумаг (акций), объектов недвижимости. Применяется при участии законного собственника, однако при обмане такового или посредством злоупотребления его доверием. На практике зачастую такие деяния совершаются посредством подписания «не тех» документов или посредством введения в заблуждение собственника. Наибольший всплеск таких преступлений зафиксирован в 1990-х годах при акционировании предприятий, преобразовании колхозов и совхозов и т.п. |
| Статья 163. Вымогательство  | Преступление, посредством которого вынуждают законного собственника передать его имущество другому лицу. Применяется в отношении долей уставных капиталов (в ООО/ОАО), ценных бумаг (акций акционерных обществ), объектов недвижимости. Как правило, данному деянию сопутствует шантаж. Но возможно также применение угроз насилием   |
| Статья 170. Регистрация незаконных сделок с землей  | Зачастую осуществляется по подложным документам или без таковых вовсе. Сопровождается, как правило, подкупом должностных лиц  |
| Статья 179. Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения   | По своей правовой сути в данном случае сродни вымогательству. Различие состоит лишь в более узком объекте преступления. В данном случае не прямое вымогательство собственности, а воспрепятствование сделке или, наоборот, принуждение к сделке вопреки интересам собственника  |
| Статья 183. Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну            | Данное преступление зачастую совершается с целью последующего экономического или иного шантажа, разрушения и подрыва внутренней экономики юридического лица, являющегося объектом атаки рейдеров, а также иных противозаконных действий   |
| Статья 195. Неправомерные действия при банкротстве. Статья 196. Преднамеренное банкротство. Статья 197. Фиктивное банкротство | Преступления, совершаемые при применении схем по банкротству юридических лиц. Используется для ликвидации юридического лица, вывода активов из общества, подрыва экономической системы общества, а также экономического шантажа. Зачастую совершается мажоритарными акционерами, руководством, высшим менеджментом организации по своей корыстной инициативе или при подкупе  |
| Статья 199. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации  | Применяется в целях юридической ликвидации предприятия. Используется при выводе активов с предприятия. Зачастую применяется с использованием «административного ресурса». Наиболее частые случаи при непосредственном участии ФНС. Наибольшую распространенность получила в наши дни  |
| Статья 201. Злоупотребление полномочиями  | Деяние, совершаемое должностными лицами коммерческих организаций. Применяется зачастую для вывода активов. Совершение сделок, выходящих за рамки компетенции таких должностных лиц. Принятие противозаконных решений  |
| Статья 330. Самоуправство   | Именно по этой статье чаще всего возбуждаются уголовные дела, когда имеет место самовольный захват с «добросовестным приобретателем» или «новым директором» офиса предприятия с помощью сотрудников ЧОПа, в отсутствие решения суда или иного предписания уполномоченных государственных органов на вселение в объект   |
| Статья 285. Злоупотребление должностными полномочиями   | Используется в целях давления на заведомую жертву «конфликта» для создания препятствий в деятельности предприятия, например, для привлечения к административной ответственности, отзыву лицензии при отсутствии законных оснований. Одной из сторон «конфликта» может способствовать получению преимуществ  |

|  |   |
|--|---|
| Статья 286. Превышение должностных полномочий  | Имеет место, когда в проверках участвует должностное лицо, которое на самом деле полномочий для проверки не имеет   |
| Статья 291. Дача взятки<br>Статья 290. Получение взятки  | Совершается для подкупа должностных лиц   |
| Статья 292. Служебный подлог   | Применяется зачастую для трактовки и/или изменения сущности и правового смысла того или иного акта. Наиболее распространен в отдаленных субъектах РФ и совершается обычно при действиях, связанных с земельными участками   |
| Статья 293. Халатность   | Часто нарушения, допускаемые чиновниками, выглядят именно как халатность. Они ничего не делают (не выдают вовремя документы, выдают документы и информацию, которую не вправе предоставлять, и т.п.). Преступление, пограничное между ст. 285 и 286, однако санкция значительно мягче. Нередко действия коррумпированных чиновников часто ошибочно трактуются именно как халатность |
| Статья 294. Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования                | Имеет место, как правило, когда в исходе спора заинтересованы высокопоставленные представители власти. Доказывается крайне трудно   |
| Статья 303. Фальсификация доказательств  | Понятно, что совершается представителями правоохранительных органов при проведении следственных действий  |
| Статья 327. Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков | Внесение изменений по подложным документам в ЕГРЮЛ, регистрация отчуждения активов по поддельным документам в ЕГРП  |

Судя по широте вышеприведенного списка статей УК РФ, может показаться, что на каком-то этапе рейдерские действия, во-первых, будут пресечены, а во-вторых, виновные лица (заказчики, рейдеры и их пособники) понесут ответственность хотя бы за одно из перечисленных преступлений. Однако это весьма абстрактное представление. В реальной жизни, и об этом свидетельствует практика, ни рейдерские захваты в большинстве своём не пресекаются, ни виновные не несут наказания. Это связано, как минимум, со следующими обстоятельствами.

Первое. В целом, по квалификации в рамках действующего законодательства, цепочка рейдерских действий не предстает как цепочка общественно-опасных деяний. Скорее, как обычное коммерческое поглощение. Если же жертва обращается к правоохранительным органам или в суд, то зачастую ей трудно или невозможно обосновать свою позицию как потерпевшей стороны.

Второе. Существуют огромные трудности для расследования рейдерских захватов. Дело в том, что следствие сталкивается с большим числом преступлений, квалифицируемых по разным статьям УК РФ. И объединить их «сквозной идеей» довольно сложно. К тому же часто приходится доказывать умысел, а его порой невозможно доказать.

Третье. Нельзя забывать, что рейдерство, по крайней мере, в наших условиях, непосредственно связано с подкупом разнообразных должностных лиц: правоохранительных, налоговых, регистрирующих и проч., а также судей. Другими словами, мы имеем дело с коррупционным, причем многоэпизодным и многосоставным преступлением с довольно большим набором участников. Поэтому, с одной стороны, здесь сказывается названное выше второе обстоятельство (трудности расследования), а с другой, – вероятная коррупционность инстанций, в которые может обратиться потерпевшая сторона. Для иллюстрации можно привести Приложения № 1, 2, 3, куда сведены действия должностных лиц, обычно осуществляемые с целью содействия рейдеров.

Итак, существует насущная необходимость формирования и внесения в УК РФ самостоятельного нового состава преступления под названием «Рейдерство». Преимущества включения данного состава в УК РФ состоят в том, что существенно облегчится:

- возможность выявления и квалификации такого преступления и возбуждения уголовного дела;
- расследование таких преступлений (доказательственная база станет гораздо менее объемной), поскольку акцент будет сделан на объективной стороне;
- облегчится контроль и накопление статистики по расследованию такого типа дел.

Прежде всего и главным образом речь идет о правовой конструкции, включающей, помимо прочего, формулирование новой статьи УК РФ, опираясь на которую, можно будет более эффективно выявлять и расследовать рейдерские захваты.

Итак, статью «Рейдерство» предлагается сформулировать следующим образом:

*«1. Рейдерство, то есть действия с целью придания правомерного вида противоправному (посредством противоправных методов) переходу в свою пользу или в пользу третьих лиц права собственности, права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации (интеллектуальных прав), а равно незаконному приобретению права выполнения управленческих функций в коммерческой или иной организации, – наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет либо без такового.*

*2. То же деяние, совершенное при содействии лица, занимающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, или главой органа местного самоуправления, а равно государственного или муниципального служащего, – наказывается лишением свободы на срок от пяти до восьми лет со штрафом в размере до восьмисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового.*

*3. То же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, или главой органа местного самоуправления, а равно государственным или муниципальным служащим, – наказывается лишением свободы на срок от восьми до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового с лишением права занимать определенные должности на срок до пяти лет».*

К предлагаемой правовой конструкции необходимо сделать несколько пояснений.

Во-первых, в самом преступлении под названием «рейдерство» на центральное место выходит цель – придание захвату собственности (прав на имущество, интеллектуальных прав) или захвату управленческих прав правомерного характера. Другими словами, рейдерство есть легализация

хищения собственности. Именно в этом и состоит главная общественная опасность данного преступления.

Во-вторых, можно было бы, в принципе, обойтись и одной частью данной статьи, включив в нее такой элемент, как участие (содействие) в легализации захваченной собственности должностных лиц. Ведь рейдерские захваты практически немыслимы без активного участия в них (на разных стадиях) сотрудников правоохранительных, регистрирующих и иных государственных или муниципальных органов. Однако включение в «основной» состав рейдерства государственных или муниципальных должностных лиц существенно затруднит возможность применения данной статьи, т.к. если не удастся сразу же (а то и вообще) обнаружить соучастников из числа должностных лиц, то отсутствие одного из элементов состава рейдерства не позволит соответствующим образом квалифицировать данное преступление и провести его расследование.

Другими словами, такое конструирование статьи связано, скорее, с подстраховкой в целях успешного расследования. В то же время мы предполагаем, что на практике будут в основном использоваться 2-я или 3-я части данной статьи. В свою очередь разделение частей 2 и 3 связано с тем, чтобы дифференцировать степень «заинтересованности» должностных лиц. Либо они – сами заказчики или напрямую заинтересованы в приобретении того или иного актива, либо они подвержены коррупционному воздействию. К тому же если они являются непосредственно рейдерами, в санкции ч. 3 предусмотрено дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности.

В-третьих, мы исходим из того, что при рейдерских захватах возбуждение дела и расследование возможно и по ст. 210 УК РФ. Предлагаемая конструкция позволяет в рамках статьи 210 иметь цель организации преступного сообщества, а именно, совершение преступления «рейдерского захвата», что должно облегчить квалификацию и по данной статье, т.к. характер данного преступления предполагает некую организацию последовательных действий с четким распределением ролей.

Минусом данного подхода могут стать всевозможные злоупотребления новой тяжкой статьей УК РФ для сведения счетов с неудобными партнерами и контрагентами. Любой разговор о выкупе доли можно преподнести как попытку рейдерского захвата и организовать на контрагента серьезное давление.

До введения такой формулировки в силу должны появиться четкие инструкции по квалификации и расследованию таких дел.

Как видно из описания существующих на нынешний день позиций по противодействию рейдерству, обе они имеют существенные недостатки, и в случае следования какой-либо из них противодействие рейдерству, направленное на улучшение условий ведения бизнеса в стране, может привести к обратному эффекту. В связи с этим во избежание разрушающих последствий для экономики страны любые изменения в законодательстве могут производиться только после всестороннего обсуждения и оценки новшеств и их возможных последствий в широких общественных кругах с привлечением как государственных органов, так и профессиональных участников рынка корпоративных отношений, экспертных, общественных и правозащитных организаций. Более того, так как рейдерство представляет собой комплексное явление, противодействие ему тоже должно носить комплексный характер и оказываться на разных уровнях: как на уровне уголовного, корпоративного, административного, гражданского права, так и на уровне экономической политики государства в целом.

**Доклад подготовлен  
под редакцией:**

**М.А. Краснова, бывшего помощника Президента РФ по правовым вопросам, заведующего кафедрой конституционного права Высшей школы экономики, профессора, доктора юридических наук;**

**К.В. Кабанова, председателя Национального антикоррупционного комитета;**

**С.Б. Васиной, президента группы компаний «Фозникс»;**

**Е.А. Панфиловой, исполнительного директора Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Транспаренси интернэшнл – Р»;**

**Е.М. Голенковой, генерального директора ОАО «Агентство антикризисных технологий и инвестиций»;**

**Г.А. Шантина, старшего следователя по особо важным делам Следственного комитета при МВД РФ, почетного сотрудника МВД РФ.**